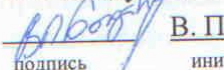


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

и. о. заведующего кафедрой


подпись В. П. Богданов
«19.06» 2017 г. инициалы, фамилия

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 - Юриспруденция

Изменение и расторжение договора

Руководитель

16.06.17
подпись, дата 

к. ю. н., доцент С. Я. Сорокина
ученая степень, должность, инициалы, фамилия

Выпускник

06.06.17
подпись, дата 

Е. С. Шишмарева
инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение.....	3
Глава 1. Понятие изменения и расторжения договора.....	6
1.1 Историческое развитие института изменения и расторжения договора..	6
1.2 Понятие изменения и расторжения договора	14
Глава 2. Расторжение и изменение договора в судебном порядке	22
2.1 Расторжение и изменение договора по требованию одной из сторон ...	22
2.2 Расторжение и изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств.....	31
Глава 3. Расторжение и изменение договора во внесудебном порядке	40
3.1 Односторонний отказ от договора	40
3.2 Плата за отказ от договора.....	47
Заключение	55
Список использованных источников	58

ВВЕДЕНИЕ

Термин договор употребляется в гражданском праве Российской Федерации в различных значениях. Под ним понимают и юридический факт, который лежит в основе обязательства, и само договорное обязательство. Договор является наиболее распространенным видом сделок, он играет ведущую роль в гражданском праве.

Заклученные договоры должны исполняться на тех условиях, на которых было достигнуто соглашение сторон, и не должны изменяться. Однако возникают ситуации, в которых сохранение договора в неизменном виде невозможно. Это может быть связано с изменениями в гражданском обороте или потерей стороной интереса в дальнейшем исполнении данного договора. В таком случае закон позволяет сделать исключение из общего правила и расторгнуть или изменить уже заключенный договор.

Именно изменение и расторжение договора является объектом исследования в данной работе, предметом изучения - проблемы изменения и расторжения договора.

Расторжение и изменение договора согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее – ГК РФ) может происходить четырьмя способами:

- по соглашению сторон;
- по требованию одной из сторон договора ;
- в связи с существенным изменением обстоятельств;
- в случае одностороннего отказа от договора.

Способ прекращения договора по соглашению сторон не вызывает вопросов. В данном случае не требуется участие судебных органов: договор прекращает действие по обоюдному согласию сторон. В свою очередь другие способы расторжения договора имеют спорный характер.

Актуальность избранной темы предопределяется дискуссионностью таких вопросов, как: правовая природа расторжения договора; момент возникновения ущерба при расторжении и изменении договора по требованию одной из сторон, в случае существенного нарушения договора контрагентом и другие вопросы. Также актуальность данной темы связана с внесенными изменениями в ГК РФ Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ. В частности, была добавлена ст. 450. 1, а также ст. 310 была дополнена п. 3, положениями о плате за односторонний отказ от договора.

Целью данной выпускной квалификационной работы является правовой анализ положений ГК РФ, посвященных изменению и расторжению договора, а также изучение дискуссионных вопросов по данной теме.

Для решения поставленной цели были выделены следующие задачи:

- изучить историю развития в России института изменения и расторжения договора;
- определить понятие изменения договора и понятие расторжения договора, их правовую природу, а также соотношение данных понятий с прекращением договора;
- изучить способ расторжения и изменения договора по требованию одной из сторон, проанализировать категорию существенного нарушения договора одной из сторон;
- изучить способ расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств;
- изучить односторонний отказ от договора, выяснить его соотношение с другими способами изменения и расторжения договора;
- проанализировать природу платы за односторонний отказ от договора;
- при изучении всех способов расторжения и изменения договора произвести анализ судебной практики, а также международного и зарубежного законодательства.

Методами изучения являются правовой анализ, теоретический анализ, систематизация полученных данных, построение логических выводов, обобщение и др.

При изучении данной темы мною были использованы работы следующих авторов: В.П Грибанова, Р.Е. Устинова, В.В. Витрянского, М.И Брагинского, М.А Егоровой и других. Также были изучены такие нормативные правовые акты: Гражданский кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и др.

Новизна данной работы определяется внесенными новеллами в ГК РФ, об изменении и расторжении договора.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ИЗМЕНЕНИЯ И РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА

1.1 Историческое развитие института изменения и расторжения договора

Дореволюционное российское законодательство содержало нормы о различных гражданских договорах. С развитием права их количество увеличивалось. Так в Русской правде упоминаются: договор личного найма (ст. 110 Пространной редакции), договор хранения (ст. 49 Пространной редакции)¹, в свою очередь в Судебнике 1497 года уже присутствует договор купли-продажи (ст. 46), займа (ст. 6)². Еще более широкий перечень предусмотрен Соборным Уложением 1649 года: договоры подряда (ст. 193 гл. 10), залога (ст. ст. 196 гл. 10)³. Несмотря на то, что все эти законы регулировали порядок заключения договоров, их форму и последствия неисполнения, институт изменения и расторжения договора ими не регулировался, за редким исключением. Так в Псковской судной грамоте, а позднее в Соборном Уложении, существовало указание на то, что: «Если дворовый наемный работник отойдет от хозяина, не дожив до срока, то он получает наемную плату по расчету зажитого времени»⁴ (ст.40). Исходя из данного положения, мы видим, что работник (должник) мог уйти от хозяина (кредитора) до истечения срока, на который был заключен договор, следовательно, расторгнуть договор. Однако, кроме договора найма, данная возможность не указывается для других видов договоров.

Впервые упоминание о возможности расторжения любого вида договора в России появилось в Своде законов гражданских Российской империи, принятом в первой половине XIX в.. Согласно данному акту расторгнуть договор было возможно только по взаимному согласию сторон

¹ Памятники средневекового права России: Русская правда и Псковская Судная грамота / сост. С.А. Бердникова. - Красноярск: СИБУП, 2006. С. 69, 48.

² Судебники XV - XVI веков / отв. ред. Валк С. Н., Смирнов И. И.- М.: Академия наук СССР. Институт истории, 1952. С. 50, 102.

³ Соборное уложение 1649 года. Текст. Комментарий. - Акад. наук СССР, Ин-т истории СССР, Ленингр. отд-ние. - Л. : Наука, 1987. С. 251.

⁴ Памятники средневекового права России: Русская правда и Псковская Судная грамота. С. 116.

(ст. 1545)⁵. Позднее в отдельных нормативно-правовых актах, например в ст. 216 Положения о казенных подрядах, указывалось на возможность отказа кредитора от исполнения договора в случае невыполнения своих обязательств должником. Более полного регулирования данный институт гражданского права в дореволюционной России не знал.

Данную ситуацию можно объяснить тем, что гражданское право дореволюционной России было крайне неразвито. Кроме отсутствия института расторжения и изменения договора подтверждением этого является, например, то, что часть I т. X Свода гражданских законов не распространялась на все слои населения, правоотношения крестьян в большей степени регулировались обычаями⁶.

Также отсутствие подробного правового регулирования института изменения и расторжения договора может быть связано с феодальными представлениями о святости договора. До принятия Свода законов гражданских в ФГК было установлено правило о недопустимости расторжения договора без разрешения суда. С развитием рыночных, капиталистических отношений право ведущих развитых стран было готово отходить от принципа святости договора. Однако, российская экономика первой половины XIX в. отставала от французской по различным показателям на 40–60 лет, а капиталистические отношения только начинали зарождаться⁷. Поэтому представления российских юристов о расторжении договоров были основаны в большей степени на принципе святости договора, чем на капиталистической идее мобильности торгового оборота.

Позднее, к концу XIX в., в судебной практике и юридической литературе дореволюционной России все чаще указывалась необходимость о более подробном регулировании рассматриваемого института⁸. Так идею о

⁵Свод Законов Российской Империи [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://civil.consultant.ru> (дата обращения: 02.03.2017).

⁶ Там же (дата обращения: 02.03.2017).

⁷ Гайдар Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории. - 2-е изд. - М.: Дело, 2005. С. 43.

⁸ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. В 3 т. Т. 3. - М.: Зерцало, 2003. С. 147.

полезности включения в российское право нормы о возможности расторжения договора кредитором в случае его нарушения должником отстаивали многие цивилисты второй половины XIX в., например: Победоносцев, Оршанский, Думашевский. Также стоит отметить, что в практике Сената появилось указание на то, что в случае расторжения договора стороны должны быть возвращены в то положение, в котором они находились до возникновения обязательства⁹.

Таким образом, к концу XIX в. институт изменения и расторжения договора признавался в юридической литературе и судебной практике. Однако его эффективное функционирование было существенно затруднено отсутствием подробного правового регулирования в законодательных актах. Это и начавшие развиваться буржуазные отношения подвигло власти на разработку нового гражданского законодательства, которое соответствовало бы требованиям времени. Но проект гражданского уложения так и не был реализован в связи с началом Первой мировой войны. Несмотря на то, что Проект так и не был утвержден в качестве закона и не прошел проверку практикой применения, нельзя не рассмотреть его положения.

Проект гражданского уложения более подробно, по сравнению с предыдущими актами, регламентировал институт изменения и расторжения договора. Так, согласно Проекту, договор может быть расторгнут не только по взаимному согласию сторон, но и самостоятельно одной из сторон, если другая не исполнит своего обязательства (ст. 1610)¹⁰. Также в Проекте указывается на порядок одностороннего расторжения договора. В случае просрочки исполнения обязательства по договору должником кредитор должен предоставить дополнительный срок, и только по его истечении у него появляется право на расторжение договора. Однако, в Проекте предусмотрены два исключения, позволяющие расторгнуть договор без

⁹Анненков К. Система русского гражданского права [Электронный ресурс]. Т. 3. Права обязательственные.- 2-е изд., пересмотр. и доп. – СПб: Типография М.М. Стасюлевича, 1901. URL : <http://civil.consultant.ru/reprint/books/79/> (дата обращения: 02.03.2017).

¹⁰ Проект Гражданского уложения / сост. Р. С. Бевзенко, В.А. Хохлов. – Тольятти : ВУиТ, 2006. С. 336.

предоставления данного срока: обязательство должно быть исполнено в строго установленный срок; при просрочке у кредитора пропадает интерес к исполнению договора. Также в законе устанавливалось, что основанием расторжения договора не являются незначительные нарушения, допущенные должником. В ситуации, в которой договор был нарушен кредитором, им возмещаются убытки только в том случае, если нарушение возникло вследствие умысла или грубой неосторожности самого должника.

Составители Проекта в целом отказались от идеи о судебном порядке расторжения в пользу внесудебного подхода. Тем самым они уловили общую тенденцию развития гражданского права других, более развитых стран, отраженную, например, в гражданском законодательстве Германии и некоторых других стран, отойдя от признанного устаревшим французского правила о судебном порядке расторжения. В комментариях к тексту Проекта, сказано: «В основе предлагаемой меры лежит стремление развязать отношения сторон по возможности без участия суда»¹¹. Необходимо также отметить, что сочетания процедуры дополнительного срока и установление критерия серьезности нарушения, в некоторой степени, превзошли нормы действовавшего тогда немецкого права и предвосхитили подходы современных актов унификации договорного права.

Проект содержит не только общие нормы о расторжении договора, закрепленные в ст. 1670, 1669-1671, но и нормы, посвященные конкретным видам договоров. Так, согласно ст. 1752 Проекта кредитор имеет право на расторжение договора в случае обнаружения дефектов в купленных товарах. При этом кредитор, отказываясь от договора, должен вернуть должнику полученное по договору и может потребовать тоже самое от него (ст. 1672).

Согласно этой же статье кредитор вправе сочетать требование о расторжении договора с требованием о взыскании убытков. Данная особенность опять же подтверждает, что составители Проекта гражданского уложения Российской империи, хотя, в основном, и следовали указаниям

¹¹ Там же. С. 325.

германского права, но делали это далеко не вслепую.

Однако, признать данное правовое регулирование института изменения и расторжения договора оптимальным и исчерпывающим нельзя. Некоторые вопросы, которые играют немалую роль, оказались вне поля зрения разработчиков данного Проекта. Так, хотя в нем и существует указание на порядок одностороннего отказа от договора, впервые в истории российского гражданского права детально она не регламентирована, например, не указано, какой длительности срок должен быть предоставлен должнику. Но, несмотря на это, разработка этого Проекта - существенный шаг вперед по сравнению с полным отсутствием нормативного регулирования.

В связи с советской экономической политикой потребовалось совершенно другое правовое регулирование. Плановая экономика не предусматривала для предприятий, действовавших в рамках планового задания, возможности свободно отказываться от договора, даже при нарушении договора должником¹².

В первом Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. указано, что договор мог быть расторгнут по соглашению сторон или в случае, если должник не имеет возможности исполнить обязательство по не зависящим от него обстоятельствам. Возможность одностороннего расторжения договора кредитором возможна была только в том случае, если он вследствие просрочки утратил интерес в исполнении обязательства. При этом кредитор должен доказать, что действительно утратил интерес в исполнении. Также в данном кодексе было указано, что договор мог быть расторгнут путем заключения нового, то есть путем составления новационного соглашения.

В Гражданском кодексе 1922 г. также существовали специальные положения к отдельным видам договоров. Так, согласно ст. 189 покупатель в случае непоставки товара вправе вместо требования об исполнении в натуре

¹² Гражданский кодекс РСФСР 1922 года [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru> (дата обращения: 02. 03. 2017).

отказаться от договора. В ст. 190 указано и схожее право продавца: он вправе отказаться от договора, если покупатель откажется принимать товар или оплачивать его. Согласно ст. 198–199 Гражданского кодекса 1922 г. покупатель имеет право требовать расторжения договора в случае обнаружения в товарах недостатков. Таким образом, специальное регулирование отдельных видов договоров предусматривает и другие основания расторжения договора, не предусмотренные общими положениями.

Данное регулирование нельзя назвать исчерпывающим. Незатронутыми оказались вопросы, играющие не последнюю роль при правовом регулировании института изменения и расторжения договора, например, момент расторжения при отказе, последствия расторжения и др.

После сворачивания новой экономической политики и вместе с ней последних остатков свободной рыночной экономики усилились тенденции по закреплению сторон хозяйственных договоров. В литературе стало считаться общепризнанным, что договор между советскими предприятиями нельзя расторгнуть даже по обоюдному согласию сторон, так же как и односторонний отказ кредитора¹³. Относительная свобода расторжения договора сохранялась лишь в отношениях, не связанных с экономической деятельностью предприятий.

В гражданском кодексе РСФСР 1964 г. законодатель отчасти закрепил наметившуюся тенденцию. Так в ст. 233 было установлено, что стороны имеют право на расторжение и изменение договора в случаях изменения или утраты силы актов планирования народного хозяйства. В ст. 225 гражданского кодекса 1964 г. возможность отказаться от просроченного исполнения в связи с потерей интереса в исполнении обязательства, предусмотренное еще в первом Кодексе, получило оговорку о том, что в отношениях между советскими предприятиями отказ, в данной ситуации,

¹³ Новицкий И.Б. Роль советского гражданского права в осуществлении хозрасчета и режима экономии. - М.: Госюриздат, 1955. С. 99.

возможен лишь в случаях, указанных в законе или договоре. Другие положения, регулирующие институт изменения и расторжения договора, дублировали положения Гражданского кодекса 1922 г.

В кодексе 1964 г. также существовали специальные нормы об отдельных видах договоров. Так, согласно ст. 243 покупатель был вправе отказаться от договора в случае не передачи товара продавцом, а согласно ст. 244 право на отказ возникало у продавца, не получившего от покупателя оплату, ст. 246 устанавливала право на расторжение договора в случае передачи дефектного товара¹⁴.

Таким образом, расторжение и изменение договора было исключительным случаем, в основу ставился принцип реального исполнения, который требовал неукоснительного соблюдения договора, предусматривал невозможность отказаться от исполнения договора. Это связано с тем, что договор между советскими предприятиями рассматривался как элемент государственного плана, а не договора в современном его понимании. Данного взгляда придерживались и советские ученые. Так, О.С. Иоффе писал, что советские предприятия обязаны требовать исполнения в натуре и не могут отказаться от договора (так называемый двусторонний эффект принципа реального исполнения)¹⁵.

Возможность расторжения договора у сторон все же имела, но была существенно ограничена. Данный вывод также нашел подтверждение в юридической литературе. Так указывалось, что все упомянутые в Гражданском кодексе 1964 г. случаи, позволяющие отказываться от договора или расторгать его, распространяются в первую очередь на отношения между гражданами и на отношения между предприятиями вне рамок плана. При нарушении договоров планового характера расторжение было невозможно¹⁶.

¹⁴ Гражданский кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 11.06.1964 ред. от 26.11.2001 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.03.217).

¹⁵ Договоры в социалистическом хозяйстве / [отв. ред.: Иоффе О.С.]. - М.: Юридическая литература, 1964. С. 69.

¹⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / М.И. Брагинский, С. Н. Братусь и др. - 3-е изд., испр. и доп. - М. : Юридическая литература, 1982. С. 540.

Не все авторы считали, что в ситуации с нарушением договора планового характера законодатель поступил разумно, сделав возможность расторжения договора практически нереализуемой. Так С.А. Соменков указывал, что наложенные ограничения лишали пострадавшего от нарушения договора кредитора инициативы в выборе нового делового партнера и порождали иждивенческие настроения у нарушителя, что могло привести к нарушениям плановой дисциплины¹⁷.

Процедура расторжения и изменения договоров в кодексе 1964 г. также не регламентировалась. Для заполнения этого пробела в законодательстве в литературе была выработана позиция о том, что порядок зависит от термина, который законодатель употребил при обозначении права на расторжение договора. Основой для такой теории стало то, что законодатель употреблял два разных термина: право отказаться от договора и право требовать расторжения. На основе этого В. П. Грибанов разработал теорию о том, что в случае употребления законодателем термина «отказ от договора», необходимо применить внесудебное расторжение, а если термин «требовать расторжения», то необходимо воспользоваться судебным порядком¹⁸. Все это определило то, что в советском законодательстве регулирование вопросов расторжения договоров было крайне скудно.

Указанные выше недостатки правового регулирования института расторжения и изменения договора в советском гражданском праве и правовой доктрине, объясняется крайне специфическими условиями функционирования советской экономики, что существенно снижает роль данного этапа в дальнейшем развитии рассматриваемого института.

Подводя итог всему выше сказанному, мы видим, что в истории российского права институт расторжения и изменения договора, претерпел различные изменения, некоторые из них резко повышали уровень его регулирования (разработка Проекта гражданского уложения), некоторые не

¹⁷ Соменков С.А. Расторжение договоров в гражданском обороте: теория и практика.- М.: МЗ Пресс, 2002. С. 52.

¹⁸ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - 2-е изд., стереотип. - М.: Статут, 2001. С. 152.

вносили в него никаких изменений. Многие недочеты сохранились на всем протяжении исторического развития, например, отсутствие подробного регулирования порядка расторжения и изменения договора.

1.2 Понятие изменения и расторжения договора

Одним из важнейших принципов, лежащих в основе динамики договорных обязательств, является принцип неизменности договора – *pacta sunt servanda*.

Данный принцип означает, что заключенные договоры должны исполняться на тех условиях, на которых было достигнуто соглашение сторон, и не должны изменяться¹⁹. Он направлен на установление стабильности в отношениях сторон в соответствии со взятыми на себя обязательствами.

Принцип неизменности договора тесно связан с принципом надлежащего исполнения обязательств, который закреплен в ст. 309 ГК РФ. Данный принцип предполагает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона²⁰.

В рамках постоянно изменяющихся рыночных отношений невозможно неукоснительно следовать данным принципам; возникают ситуации, в которых расторжение и изменение договора необходимы для функционирования гражданских правоотношений.

Гражданский кодекс РФ не содержит определения расторжения договора, как и определения понятия «изменение договора».

Согласно толковому словарю С. И. Ожегова расторгнуть означает прекратить действие чего-либо (договора, соглашения)²¹. В словаре Д. Н. Ушакова под расторжением понимается намеренное прекращение какого-

¹⁹ Чаусская О.А. Гражданское право : курс лекций.- М. : Эксмо, 2009. С. 197.

²⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) N 51-ФЗ (в посл. ред.) // СЗ РФ . 1994. №32. - Ст. 330.

²¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М. : ОНИКС 21 век : Мир и образование, 2003. С. 104.

либо соглашения²².

В советской юридической литературе была широко распространена теория о том, что расторжение договора – это акт, направленный на досрочное прекращение на будущее время действия договора с целью прекращения, возникшего из договора обязательства, срок исполнения которого еще полностью или в части не наступил или исполнение которого имеет длящийся характер²³. При этом права и обязанности сторон, возникшие до момента расторжения договора, сохраняются в неизменном виде. Характеристика расторжения договора как «акта» автором не раскрывается.

Д. И. Мейер также придерживался мнения, что в результате расторжения «сделка перестает оказывать влияние на будущие юридические отношения граждан, но все ее последствия, наступившие до ее прекращения, остаются в силе»²⁴.

Однако, в современной доктрине данная позиция подвергнута критике, так как такой подход к определению понятия «расторжение договора» сужает применение данного института до договоров, заключенных на неопределенный срок и договоров, имеющих длящийся характер.

С. А. Соменков определяет расторжение договора как акт, направленный на прекращение на будущее время действия частично или полностью неисполненного договора и тем самым возникших из него обязательств²⁵. Автор определяет расторжение договора как акт, в связи с тем, что при расторжении договора всегда присутствует «направленность воли на прекращение договора».

Не все авторы придерживаются позиции, что расторжение договора является юридическим актом.

²²Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка.- М. : Аделант, 2014. С.98.

²³Заменгоф З.М. Изменение и расторжение хозяйственных договоров. - М.: Юридическая литература, 1967. С. 22–23.

²⁴Мейер Д. И. Русское гражданское право: [в 2 ч.: по испр. и доп. 8-му изд., 1902 г.] .- М.: Статут, 2003. С. 391

²⁵Соменков С.А. Расторжение договора в гражданском обороте: теория и практика. - М.: МЗ-Пресс, 2002. С.11.

Так Д. В. Кузнецов указывает, что расторжение договора по соглашению сторон является двухсторонней сделкой, так как представляет собой действие, направленное на прекращение возникших из договора прав и обязанностей. Данный вывод автор делает, основываясь на понятиях сделки и понятии гражданско-правового договора. В свою очередь расторжение договора в одностороннем порядке, по мнению автора, является юридическим фактом, в частности поступком. Это связано с тем, что само требование стороны о расторжении договора не влечет никаких последствий и представляет собой реализацию субъективного права²⁶.

М.А. Егорова считает, что расторжение договора - это следствие волевого действия или акта, целью которого является прекращение договорных отношений, то есть расторжение договора - это результат другой сделки²⁷.

В обоснование своей точки зрения она указывает, что основаниями расторжения договора являются юридические факты-действия в форме двух(много)сторонних и односторонних сделок, так как они представляют собой правомерные деяния, имеют выраженную волевою составляющую (одностороннюю при отказе от исполнения и при исковом требовании либо двухстороннюю при соглашении сторон) и направлены на прекращение договорных обязательств, эти юридические факты приводят либо к прекращению обязанности в простом обязательстве, либо к прекращению части обязанностей или всех обязанностей одновременно в сложном обязательстве и как следствие - к расторжению или изменению договора.

На основании выше сказанного, можно сделать вывод, что существует несколько точек зрения на правовую природу расторжения договора: расторжение является юридическим актом и расторжение является юридическим поступком.

Под юридическими актами понимаются действия прямо направленные

26 Кузнецов Д. Расторжение договора и отказ от договора в гражданском законодательстве [Электронный ресурс] // Право и экономика. - М.: Юрид. Дом «Юстицинформ», 2004, № 9 // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2017)

27 Егорова М.А. Правовая природа расторжения договора // Юрист. 2013. №17. С.12.

на возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений. В свою очередь юридические поступки влекут за собой возникновение, изменение и прекращение гражданских правоотношений независимо от воли субъекта, то есть это действия, которые могут быть направлены на наступление правовых последствий, но могут и не иметь данной направленности²⁸.

При расторжении договора по требованию одной из сторон сторона, изъявившая желание расторгнуть договор, имеет ярко выраженную волю, следовательно, в данном случае, речь идет именно о юридическом акте.

Однако при расторжении договора по соглашению сторон, по нашему мнению, необходимо согласиться с М. А. Егоровой и Д. В. Кузнецовым и отнести данные действия к двух(много)сторонним сделкам, так как в данном случае воля одной стороны не приведет к расторжению договора.

Только частично или полностью неисполненный договор может быть расторгнут, так как надлежащее исполнение автоматически прекращает действие договора. Если обязательства сторон по договору исполнены полностью, расторгнуть договор нельзя.

Например, арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении требования о признании договора купли-продажи имущества расторгнутым на том основании, что спорный договор исполнен сторонами в полном объеме, что подтверждается свидетельствами о праве собственности на объекты недвижимости, из чего следует, что обязательства, вытекающие из сделки, прекращены исполнением²⁹.

При этом до тех пор, пока все условия договора не будут выполнены надлежащим образом, сохраняется возможность расторжения договора. Например, если при эксплуатации купленной вещи в пределах соответствующих гарантийных сроков выявились недостатки, дающие

²⁸Исаков, В.Б. Юридические факты в российском праве. – М.: ООО «Юридическое издательство Норма»; Москва: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 1998. С. 16.

²⁹Постановление ФАС Московского округа от 11 мая 2004 г. N КГ-А40/3263-04 [Электронный ресурс] // Правосудие. Судебная практика России. URL: <http://arhiv.pravosudie.biz>. (дата обращения: 30. 03. 2017).

покупателю право расторгнуть договор, то он может быть расторгнут, так как между сторонами все еще существуют отношения.

Г. Д. Отнюкова указывает на возможность расторжения договора и по истечению гарантийных сроков в случае обнаружения скрытых недостатков, так как, несмотря на состоявшуюся передачу предмета исполнения кредитору, обязательство по существу признается неисполненным, приравнивается к неисполнению, если выявлены недостатки, делающие невозможным его использование по назначению³⁰.

При расторжении договора договорные обязательства сторон прекращаются на будущее время.

Данный признак позволяет отличить расторжение договора от признания его недействительным, а также от признания незаключенным. Так, нарушения закона, влекущие недействительность договора, имеют место быть в момент его заключения. Именно поэтому недействительный договор теряет силу с момента его заключения. Признание договора незаключенным влечет признание его фактически не существовавшим.

В свою очередь, при расторжении договора, обстоятельства, служащие основанием этого, появляются уже после заключения договора, и только с момента расторжения обязательства сторон прекращаются на будущее время.

На основании вышесказанного можно дать следующее определение понятия «расторжения договора» - это волевое действие в виде двух(много)сторонней сделки или юридического акта, направленное на прекращение обязательств сторон на будущее время, по частично или полностью неисполненному договору.

В период действия договора его условия могут быть изменены. Как уже было сказано, определение изменения договора в ГК РФ не содержится.

Согласно толковому словарю С. И. Ожегова изменение - это поправка, перемена, изменяющая что-либо прежде³¹.

³⁰Отнюкова Г. Д. Исполнение обязательств // Российская юстиция. 1996. № 4. С. 19.

³¹Ожегов С.И. Словарь русского языка. С. 56.

В словаре Д. Н. Ушакова под изменением понимается перемена в чем-либо, переделка, изменяющая прежнее³².

В литературе изменение договора определяется как акт, направленный на изменение условий договора, на будущее время, с целью изменения содержания возникшего из договора обязательства, исполнение которого еще полностью или частично не произведено или носит длящийся характер³³.

В свою очередь, К. Е. Чистяков дает следующее определение: изменение договора заключается в изменении его условий по воле одной или обеих сторон; изменение договора влечет лишь изменение его содержания: преобразование содержания обязательств сторон, дополнение существующего правоотношения новыми правами и обязанностями, частичное прекращение обязательств³⁴.

В. В. Витрянский изменение договора определял как изменение его условий с сохранением модели договора³⁵, т.е. с сохранением признаков первоначального обязательства.

Таким образом, изменение договора означает, что при сохранении сущности договорного обязательства, исполнение которого полностью или частично не осуществлено, изменяются некоторые условия данного договорного обязательства.

Отличием изменения от расторжения договора является то, что при изменении договор продолжает действовать, а при расторжении договор досрочно прекращается.

Также необходимо определить соотношение понятий расторжение и прекращение договора. Под прекращением договора понимается правовые последствия отмены действия договора и возникших из него прав и обязанностей сторон преимущественно на будущее время, порождаемые

³²Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. С. 61.

³³Заменгоф З.М. Изменение и расторжение хозяйственных договоров. С. 22-23.

³⁴Чистяков К.Е. Изменение и расторжение гражданско-правового договора: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. - Томск, 2002. С. 6.

³⁵Брагинский М. И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1. Общие положения.- М.: Статут, 2011. С. 434.

юридическими фактами, предусмотренными законом или договором³⁶.

Прекращение может быть субъективным и объективным³⁷. Субъективным является прекращение по воле одной стороны или обеих сторон договора. В свою очередь, объективное прекращение имеет место вследствие воздействия внешних обстоятельств, по отношению к договору, тех, которые не зависят от воли сторон, например, совпадение в одном лице должника и кредитора, невозможность исполнения (фактическая или юридическая), смерть гражданина либо ликвидация юридического лица.

Рассмотрим соотношение расторжения и прекращения договора, на примере прекращения договора в связи с невозможностью исполнения (ст. 416 ГК), прекращения договора в связи со смертью гражданина (ст. 418 ГК), прекращения договора в связи с ликвидацией юридического лица (ст. 419 ГК).

Прекращение договорных обязательств в связи с невозможностью исполнения вызывается данным юридическим фактом в силу прямого указания закона. Договор прекращается без чьей-либо инициативы. Закон лишь определяет правоотношения между сторонами уже прекратившегося договора.

В случаях, предусмотренных в ст. 418 и ст. 419 ГК РФ, исчезает сторона в обязательстве, что и ведет к прекращению договора. Волевой направленности на прекращение договора здесь также нет, даже если прекращение существования стороны произошло по чьей-либо воле.

В приведенных примерах отсутствует волевая направленность сторон на прекращение договора. Однако, в ст. 415 ГК РФ, предусмотрено такое основание прекращения обязательства, как прощение долга. В данном случае кредитор совершает волевое действие, направленное на прекращение договора.

³⁶ Архипова О. А., Лузянин Т.Ю. О соотношении правовых понятий «Прекращение договора» и «Расторжение договора» в гражданском и трудовом праве // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Изд-во Томского университета, 2014. С. 5.

³⁷ Соменков С.А. Расторжение договора в гражданском обороте: теория и практика. - М.: МЗ-Пресс, 2002. С.3.

Следовательно, при прекращении договора волеизъявление сторон может как присутствовать, так и отсутствовать, в свою очередь, расторжение договора - это всегда волевое действие.

В п. 2 ст. 453 ГК РФ указано, что расторжение договора влечет прекращение договорного обязательства, следовательно, и самого договора. Таким образом, расторжение договора всегда влечет за собой его прекращение, однако не всякое прекращение является расторжением.

ГЛАВА 2. РАСТОРЖЕНИЕ И ИЗМЕНЕНИЕ ДОГОВОРА В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

2.1 Расторжение и изменение договора по требованию одной из сторон

К. П. Победоносцев указывал, что нет договоров, которые связывали бы на всю жизнь. Договор продолжает действовать до тех пор, как это установлено сторонами, однако, в некоторых случаях, сторона, не дожидаясь конца обязательства, желает освободить себя от договора, однако это не должно нарушать доверие, оказанное ей другой стороной договора. Именно поэтому расторжение возможно не иначе как по условию заранее указанному в договоре, и только в оговоренное время³⁸.

О. С. Иоффе в своем комментарии к ст. 129 ГК РСФСР 1922 г. писал о том, что закон в виде исключения, иногда, разрешает прекратить договор односторонним расторжением. Однако, данный способ расторжения встречается крайне редко, так как обязательство имеет равнозначную силу для обеих сторон и возможность его расторгнуть одной из них возможно только в виде исключения³⁹.

В период действия ГК РСФСР 1964 г., которым в ст. 169 прямо запрещалось одностороннее изменение условий договора, за исключением случаев прямо предусмотренных законом⁴⁰, в литературе указывалось, что возможно одностороннее влияние на договор, если это обусловлено самой природой обязательства. В. Ф. Яковлевой в пример приводился договор найма жилого помещения, так как невозможно обязать гражданина проживать в помещении, в котором он больше не имеет потребности⁴¹.

В нормах гл. 29, действующего на данный момент, ГК РФ прямо предусмотрена возможность одностороннего изменения либо расторжения

³⁸ Победоносцев К. П. Курс гражданского права. В 3 т. Т. 3. – М. : Зерцало, 2003. С. 199.

³⁹ Иоффе О. С. Советское гражданское право : курс лекций. Общая часть. Право собственности. - Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1958. С. 153.

⁴⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) N 51-ФЗ (в посл. ред.) // СЗ РФ . 1994. №32. Ст. 330.

⁴¹ Советское гражданское право: Часть 1 : учебник для студентов вузов по специальности «Правоведение». - 2-е изд. испр. и доп. - Ленинград : Ленингр. университет [ЛГУ], 1982. С. 205.

договора. Согласно ч. 2 ст. 450 ГК РФ договор может быть изменен или расторгнут по требованию одной из сторон только в случаях:

1. существенного нарушения договора другой стороной;
2. в иных случаях предусмотренных законом или договором.

В приведенной выше норме указано, что одним из оснований расторжения либо изменения договора в одностороннем порядке является его существенное нарушение другой стороной.

В различных словарях авторы практически идентично подходят к определению понятия «существенный». Все они сводятся к тому, что «существенный» - это составляющий самую сущность чего-либо, предельно важный, необходимый⁴².

Понятие дефиниции «существенное нарушение договора» сформулировано в п. 2 ст. 450 ГК РФ: существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Законодатель не уточняет конкретную форму убытков, которые должна понести сторона, следовательно, речь идет и как о реальном ущербе, так и об упущенной выгоде.

Существует несколько точек зрения на момент возникновения ущерба: он должен уже существовать на момент расторжения договора либо достаточно угрозы наступления ущерба.

Так М. С. Каменецкая придерживается того, что факт ущерба должен уже существовать⁴³, в свою очередь А. Ю. Кабалкин считает, что достаточно и того, что при продолжении действия договора сторона может понести ущерб⁴⁴. На наш взгляд, более верной является позиция М. С. Каменецкой, так как невозможно достаточно точно установить, как в дальнейшем будут

⁴² Ожегов С.И. Словарь русского языка. С. 115.

⁴³ Каменецкая М.С. Существенное нарушение договора контрагентом как основание его расторжения // Законодательство. 2004. №10. С. 21.

⁴⁴ Кабалкин А. Изменение и расторжение договора // Российская юстиция. - 1996. - № 10. - С. 22.

развиться отношения между контрагентами.

Существенный характер нарушения договора состоит не в размере ущерба, который причинен неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, а в том, является ли существенной разница между тем, на что сторона рассчитывала при заключении договора, и тем, что фактически она получила от стороны, нарушившей договор⁴⁵.

Следовательно, договор является своеобразной верхней границей для исчисления существенности причиненного ущерба. Если же договором данный критерий не определен, суду необходимо применить норму закона, которая его устанавливает, например, закон признает существенным неоднократное нарушение сроков оплаты товаров по договору поставки.

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что для отнесения того или иного нарушения к существенному необходимо наличие следующих условий:

- нарушение условий обязательства (норм договора или закона);
- наступление ущерба;
- наличие причинной связи между нарушением и наступлением ущерба.

В практике существуют следующие примеры признания судом, нарушения договора существенным. Так, при рассмотрении дела о расторжении договора займа по требованию одной из сторон ФАС Северо-Западного округа признал неоднократное неисполнение ответчиком обязательства по ежемесячной уплате процентов на протяжении длительного периода времени существенным нарушением. (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.06.2011 по делу №А56-29839/2010)⁴⁶;

При рассмотрении дела о расторжении договора купли-продажи комплектующих к оборудованию, обязанности осуществить приемку товара по

⁴⁵Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. - М.: Статут, 2016. С. 215.

⁴⁶Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.06.2011 по делу N А56-29839/2010 [Электронный ресурс // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 09. 04. 2017).

договору купли-продажи, суд признал, что длительное отсутствие поставки, предварительно оплаченного истцом товара, является существенным (Постановление арбитражного суда Поволжского округа от 13 февраля 2017 г. по делу №Ф06-17199/2016).⁴⁷

При рассмотрении дела о расторжении договора займа суд пришел к выводу, что длительное невозвращение заемных средств является существенным нарушением (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.07.2011 по делу №А56-43660/2010)⁴⁸;

Рассмотрев дело о расторжении договора купли-продажи, суд пришел к выводу, что нарушение ответчиком условий о качестве товара в связи с имеющимися место неоднократно выявленными недостатками, является существенным (Решение арбитражного суда Красноярского края от 26 мая 2009 г. по делу № А33-17618/2008)⁴⁹.

Определение понятия «существенное нарушение договора» закреплено на международном уровне в ст. 25 Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года: «нарушение договора, допущенное одной стороной, является существенным, если оно влечет за собой такой вред для другой стороны, что последняя в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать на основании договора, за исключением случаев, когда нарушившая договор сторона не предвидела такого результата и разумное лицо, действующее в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, не предвидело бы его»⁵⁰.

Таким образом, создатели Конвенции учитывали еще один критерий

⁴⁷Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 февраля 2017 г. N Ф06-17199/2016 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 09.04.2017).

⁴⁸Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.07.2011 по делу N А56-43660/2010 [Электронный ресурс] . Документ опубликован не был // Судебные и нормативные акты РФ. - URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 09.04.2017).

⁴⁹Решение арбитражного суда Красноярского края от 26 мая 2009 г. по делу № А33-17618/2008 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был // Региональное законодательство. URL: <http://www.regionz.ru> (дата обращения 09.04.2017).

⁵⁰ Конвенция организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров. - Вена, 11.04. 1980 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.04.2017).

для отнесения того или иного нарушения к существенным: предвидел ли контрагент наступление событий, повлекших нарушение. При этом устанавливается несколько критериев предвидимости:

- предвидимость должна быть установлена в отношении именно результата нарушения договора, а не самого нарушения, то есть сторона могла не предвидеть нарушение, но должна была предвидеть результат нарушения;

- сторона, нарушающая договор, может предвидеть только наиболее распространенные последствия конкретного вида нарушения исходя из обстоятельств конкретного дела и не обязана просчитывать все возможные исходы ситуации;

- к стороне, нарушившей договор, предъявляются требования как к разумному лицу в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, при этом, исходя из смысла определения, можно говорить о том, что если у стороны имелись специальные знания, то они не принимаются в расчет.

В ст. 72 Конвенции договаривающиеся стороны приняли еще одно положение, существенным образом отличающееся от ГК РФ: «если до установленной для исполнения договора даты становится ясно, что одна из сторон совершит существенное нарушение договора, другая сторона может заявить о его расторжении»⁵¹.

Таким образом, было закреплено право добросовестной стороны на одностороннее расторжение договора до нанесения ей ущерба, который может в дальнейшем быть причинен.

Принципы Международных коммерческих договоров также содержат такое основание одностороннего расторжения договора, как существенное нарушение его стороной. В отличие от других актов в Принципах УНИДРУА используется термин «неисполнение», который является синонимом «нарушения».

⁵¹ Там же (дата обращения 10.04.2017).

В статье 7.3.1 Принципов устанавливаются следующие критерии существенности неисполнения обязательства⁵²:

- существенно ли неисполнение лишает потерпевшую сторону того, что она имела право ожидать в соответствии с договором, кроме случаев, когда другая сторона не предвидела и не могла разумно предвидеть такой результат;

- имеет ли принципиальный характер, с точки зрения договора, строгое соблюдение неисполненного обязательства;

- является ли неисполнение умышленным или это следствие грубой небрежности;

- дает ли неисполнение потерпевшей стороне основание считать, что она не может полагаться на будущее исполнение другой стороны;

- понесет ли неисполнившая сторона несоразмерные потери в результате подготовки или осуществления исполнения, если договор будет прекращен.

Первый критерий уже был рассмотрен в рамках анализа содержания Венской конвенции.

Второй критерий обращает внимание не на действительную тяжесть неисполнения, а на характер договорного обязательства, строгое исполнение которого может иметь принципиальный характер⁵³. Например, неисполнение договорного обязательства в срок, предусмотренный договором, независимо от фактически причиненного ущерба от неисполнения обязательства в надлежащий срок.

Третий критерий предусматривает, что для признания неисполнения существенным, необходимо учитывать форму вины стороны, допустившей нарушение. Таким образом, если по своему характеру исполнение не является существенным, но нарушение произошло по умыслу либо грубой

⁵² Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 1994 год [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.04.2017).

⁵³ Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / пер. с англ. и вст. ст. А.С. Комарова. - М. : Статут, 2013. С. 256.

небрежности стороны, оно будет признано существенным.

Четвертый критерий играет роль, когда речь идет об обязательствах, возникших из договора, которые исполняются по частям. Например, сторона при исполнении предыдущих поставок товара по договору допускала однородные нарушения в виде ненадлежащей упаковки, что еще не повлекло для контрагента существенного ущерба, однако, у него отсутствуют основания предполагать, что в дальнейшем нарушение будет прекращено.

Пятый критерий не имеет прямого отношения к определению существенного нарушения. Он призван ограничить право на расторжение договора, несмотря на существенное нарушение договора.

Также в Принципах УНИДРУА в ст. 7.1.4 закреплён принцип «излечимости», который позволяет нарушившей стороне устранить за свой счёт нарушение, чтобы не допустить расторжения договора⁵⁴. При этом сторона, допустившая нарушение, должна уведомить о предлагаемом способе и времени исправления потерпевшую сторону; исправление соответствует обстоятельствам; потерпевшая сторона не имеет законного интереса отказаться от исправления.

Данная позиция, ее интерпретация, была отображена в отечественной судебной практике. В п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.05.97 № 14 содержится следующее разъяснение в отношении договора аренды: «требование о расторжении договора аренды не подлежит удовлетворению, если в разумный срок устранены нарушения, послужившие основанием для обращения в арбитражный суд»⁵⁵. В данном случае речь идет о последствиях исправления на момент обращения в суд, но смысл остается прежним.

Таким образом, проанализировав международное законодательство и

⁵⁴ Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 1994 год [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.04.2017).

⁵⁵ Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров [Электронный ресурс] : информационное письмо Президиума Верховного Арбитражного Суда РФ № 66 от 11.01. 2002 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2002. - № 3 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.04.2017).

законодательство Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что определение дефиниции «существенное нарушение договора», данное в п. 2 ст. 450 ГК РФ, не является достаточно конкретизированным и оставляет не урегулированными некоторые моменты, например, момент наступления ущерба. Однако, оно включает в себя основополагающие принципы данной категории, а неохваченные моменты компенсируются судебной практикой.

Вторым основанием изменения и расторжения договора по требованию одной из сторон являются случаи, предусмотренные законом или договором.

Так в п. 1 ст. 460 ГК РФ указано, что неисполнение продавцом обязанности по передаче покупателю товара свободным от любых прав третьих лиц дает покупателю право требовать уменьшения цены товара (т.е. изменения условия договора о цене) либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар.

Согласно ч. 4 ст. 83 ЖК РФ наймодатель имеет право требовать расторжения договора социального найма жилого помещения в случае невнесения нанимателем платы за жилое помещение, коммунальные услуги в течение более шести месяцев, ст. 90 ЖК РФ дополняет данное положение указанием на то, что задолженность за оплату должна возникнуть без уважительных причин⁵⁶.

Также стороны имеют право установить в договоре свои собственные обстоятельства, при наступлении которых возможно изменение или расторжения договора по требованию одной из сторон.

Порядок изменения и расторжения договора по требованию одной из сторон предусмотрен ст. 452 ГК РФ. Согласно данной норме договор может быть расторгнут или изменен судом по требованию одной из сторон при условии, что сторона, желающая расторгнуть договор, получила отказ либо не получила ответа на предложение о расторжении или изменении договора

⁵⁶ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (в посл. ред.) // СЗ РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.

по соглашению сторон в срок, указанный в предложении, договоре, законе, а при его отсутствии в тридцатидневный срок.

Таким образом, перед обращением в суд сторона должна соблюсти досудебный порядок урегулирования спора. Для урегулирования разногласий сторонам предоставлен общий срок: тридцать дней, однако он применяется только в случае, если отсутствует какое-либо указание на иной срок. При этом законодатель устанавливает три возможных варианта закрепления данного срока:

- в предложении о расторжении договора;
- в самом договоре;
- в законе.

В предложении расторжение или изменение договора должно быть указано: существо предложения; обоснование данного предложения⁵⁷. В случае согласия нарушившей стороны с этим предложением договор будет считаться соответственно расторгнутым или измененным по соглашению сторон.

Последствием несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, согласно ст. 135 ГПК РФ, является возвращение искового заявления судом⁵⁸. Стоит отметить, что в АПК РФ прямо не предусмотрено возвращения искового заявления в данном случае, однако в силу п. 7 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению прикладываются документы, подтверждающие соблюдение истцом досудебного порядка, если он предусмотрен законом или договором, в случае несоблюдения данного требования исковое заявление оставляется без движения⁵⁹.

В отношении отдельных видов договоров законом устанавливаются

⁵⁷ Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой [Электронный ресурс] : информационное письмо Президиума Верховного Арбитражного Суда РФ № 66 от 11.01. 2002 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2002. - № 3 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.04.2017)

⁵⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в посл. ред.) // СЗ РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

⁵⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в посл. ред.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

дополнительные требования к порядку изменения и расторжения договора по требованию одной из сторон. Например, право арендодателя требовать досрочного расторжения договора аренды в связи с допущенным арендатором нарушениями он обязан направить арендодателю предупреждение об устранении допущенных нарушений (ст. 619 ГК РФ).

Последствия расторжения или изменения договора по требованию одной из сторон регулируются ст. 453 ГК РФ. Согласно данной норме договор изменяется или расторгается после вступления в законную силу решения суда. При расторжении договора, в случае его существенного нарушения, сторона имеет право требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Для отдельных видов договоров законом предусмотрена возможность требовать возмещения убытков независимо от основания расторжения договора, например, арендатор при неполучении в срок арендованного имущества имеет право на возмещение убытков независимо от существенности нарушения.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно было произвести, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота (ГК РФ).

Таким образом, так как в законе прямо не указано, какой вид убытков имеется в виду, сторона имеет право требовать возмещение ей и реального ущерба, и упущенной выгоды.

2.2 Расторжение и изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств

Расторжение и изменение договора не всегда связано с его нарушением одной из сторон. Возникают ситуации, в которых сохранение договора в неизменном виде или же дальнейшее его существование невозможно из-за изменившихся обстоятельств.

В большинстве зарубежных стран существенное изменение обстоятельств признается как основание расторжения или изменения

договора, если не на уровне закона, то на уровне судебной практики.

В странах континентального права существует принцип «*Rebus sic stantibus*» (принцип неизменных обстоятельств), который подразумевает, что договор подлежит исполнению в тех обстоятельствах, на которые рассчитывали стороны при его заключении⁶⁰.

Так, во французском Законе Файо (*loi Faillot*), предусматривалась возможность расторжение договора по требованию заинтересованной стороны, если в результате изменившихся обстоятельств исполнение обязательства повлекло бы убытки, которые стороны не могли предусмотреть в момент заключения договора⁶¹.

В Германском гражданском уложении в § 313 закреплено, что если обстоятельства, ставшие основанием для договора, значительно изменились после его заключения и стороны не заключили бы договор либо заключили его с иным содержанием, если бы они предвидели изменение такого характера, возможно изменение договора, если для одной из сторон участие в нем неприемлемо⁶².

В странах общего права разработана доктрина тщетности цели договора или тщетности договора (*frustration of purpose*). В настоящее время она применяется в случаях фактической или юридической невозможности исполнения договора, вызванной отпадением его цели, а так же в случае нецелесообразности его исполнения в связи с существенном изменением обстоятельств⁶³.

В международном праве, так же существует данное основание изменения и расторжения договора. Так в принципах УНИДРУА в ст. 6.2.2 присутствует термин «затруднения», который является синонимом

⁶⁰Егорова М.А. Прекращение обязательств: опыт системного исследования правового института / М. А. Егорова. – М.: Статут, 2014. С. 220.

⁶¹Зейц А.Г. Влияние изменившихся обстоятельств на силу договоров (*clausula rebus sic stantibus*) [Электронный ресурс] // Отрасли права : аналитический портал. URL: <http://отрасли-права.рф> (дата обращения 10.04.2017).

⁶²Гражданское уложение Германии : *Bürgerliches Gesetzbuch Deutschlands* // Справочник Юриста. URL: <https://www.sudru.ru> (дата обращения 10.04.2017).

⁶³Гордия И. В. Расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств [Электронный ресурс] // CYBERLENINKA. URL: <http://cyberleninka.ru> (дата обращения 20.04.2017).

существенного изменения обстоятельств⁶⁴.

В Российской Федерации легальное закрепление доктрина о неизменности обстоятельств получила в ст. 451 ГК РФ 1994 г. Согласно данной норме под существенными изменениями признаются такие изменения обстоятельств, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Понятие существенное изменение обстоятельств существует не только в ГК РФ, но и в других законах. Некоторые из них только отсылают к определению, закрепленному в ГК РФ (ст. 46 СК РФ), другие, в свою очередь, дают иное, специальное определение. Например, в федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» в абз. 7 п. 3 ст. 18 указано, что под существенным изменением обстоятельств необходимо понимать: невозможность исполнения обязательств по осуществлению строительства, реконструкции объектов недвижимого имущества в связи с невозможностью предоставления земельного участка, а также в связи с наличием обременений земельного участка или расположенного на нем объекта недвижимого имущества правами третьих лиц⁶⁵. При этом, в данном случае, речь идет о расторжении договора в одностороннем порядке органом государственной власти или органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением либо унитарным предприятием.

Таким образом, несмотря на то, что и в ГК РФ и в рассмотренном Федеральном законе используется один и тот же термин – существенное изменение обстоятельств, очевидно, что они принципиально различаются по своему значению.

⁶⁴Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 1994 год [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.04.2017).

⁶⁵Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений (в посл. ред.) №39-ФЗ от 25.02.1999 // СЗ Российской Федерации. 1999 . № 9. Ст. 1096.

В судебной практике очень небольшой процент признания тех или иных изменений обстоятельств существенными для расторжения или изменения договора. В.В. Витрянский в 2006 году указал, что за весь период действия ст. 451 ГК РФ начиная с 1 января 1995 г. только «дефолт» августа 1998 г. судебно-арбитражная практика признала событием, имеющим признаки «существенного изменения обстоятельств»⁶⁶.

Так же, в последующее время, суды признавали существенным следующие изменение обстоятельств:

- недостоверность аукционной документации, которая влечет невозможность выполнения контракта на согласованных условиях⁶⁷;
- расторжение договора аренды по причине необходимости проведения капитального ремонта во всем здании в целях приведения его в соответствии с действующими строительными, пожарными, техническими и иными нормами, а также для размещения других арендаторов в здании⁶⁸;
- существенное удорожание предмета лизинга до его приобретения и передачи лизингополучателю по договору лизинга⁶⁹ и др.

В свою очередь, не признаются судами существенными изменениями обстоятельств:

- инфляционные процессы⁷⁰;
- банкротство кредитора⁷¹;

⁶⁶Брагинский М. И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 5: в 2 т. Т. 1. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. - М: Статут, 2006. С. 306.

⁶⁷Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа округа от 24.10.2013 по делу №А56-75057/2012 [Электронный ресурс] // Судебные нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 20.08.2017).

⁶⁸Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 07.11.2014 по делу N А56-51615/2013 [Электронный ресурс] // Правосудие. Судебная практика России. URL: <http://pravosudie.biz> (дата обращения 20.08.2017).

⁶⁹Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2013 по делу N А40-71963/12-126-706 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.04.2017).

⁷⁰Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.04.2010 N 1074/10 по делу N А40-90259/08-28-767 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 7. С. 139-144.

⁷¹Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.01.2000 N 6058/99 по делу N А51-11215/98-17-250 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.08.2017).

- рост эксплуатационных расходов на содержание жилищного фонда⁷²;
- изменение курса иностранной валюты⁷³;
- ухудшение материального положения лица, выступающего стороной кредитного договора, в связи с увольнением по собственному желанию⁷⁴ и др.

Существенное изменение обстоятельств является основанием как для расторжения, так и для изменения договора. При этом согласно п. 4 ст. 451 ГК РФ изменение договора судом по данному основанию возможно только в том случае, если расторжение данного договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях. Также стороны должны попытаться урегулировать возникшую ситуацию самостоятельно и только при недостижении соглашения обратиться в суд (ГК РФ).

А.М. Эрделевский, комментируя данную норму, указывал, что изменение судом условия договора представляет собой большую, по сравнению с расторжением договора, степень вмешательства в самостоятельность участников гражданских правоотношений, поэтому оно допускается лишь в исключительных случаях для защиты общественных интересов или интересов сторон договора⁷⁵.

Однако, не все авторы согласны с позицией законодателя. Например, А. Г. Дудко придерживается мнения о том, что при существенном изменении обстоятельств, прежде всего, необходимо обратиться к возможности изменения договора. Следовательно, он склоняется к тому, что

⁷²Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.03.1997 N 1654/96 [Электронный ресурс] // Правосудие. Судебная практика России. URL: <http://pravosudie.biz> (дата обращения 20.04.2017).

⁷³Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 N 18-КГ16-102[Электронный ресурс]// СПС «Консультант Плюс».

⁷⁴Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 N 18-КГ16-102 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации. URL: <http://www.supcourt.ru> (дата обращения 20.04.2017).

⁷⁵Постатейный научно-практический комментарий части первой Гражданского кодекса РФ (с изменениями и дополнениями на 1 апреля 2001 г.) [Электронный ресурс] / под общ. ред. А. М. Эрделевского // Региональный стандарт. URL: <http://regstandart.ru> (дата обращения 20.04.2017).

первоначально судам необходимо рассматривать изменение договора, а его расторжение только в исключительных случаях. Свою точку зрения автор обосновывает тем, что изменение договора, а не его расторжение, способствует стабильности оборота и оптимальному регулированию обязательственных правоотношений⁷⁶. Этой же позиции придерживается Е.В.Богданов⁷⁷.

Т. Г. Очхаев в поддержку данной позиции указывает, что при заключении договора стороны стремились к его надлежащему исполнению, а не расторжению. Изменение договора наиболее соответствует достижению ими необходимых результатов. Также автор указывает, что изменение судом договора может быть рассмотрено как правовое средство, направленное на исправление последствий ситуации нестабильности и неопределенности⁷⁸.

Расторжение договора данные авторы считают крайней мерой, применимой только в том случае, если изменение договора повлечет за собой еще большие убытки сторон, либо совершенно невозможно.

Более приемлемой представляется позиция, закрепленная в принципах УНИДРУА. Создатели данного международного акта не дают преимущества ни расторжению, ни изменению договора. В ст. 6.2.3 Принципов указано, что суд может либо изменить, либо расторгнуть договор, если сочтет это разумным⁷⁹.

Таким образом, суд может сам принять решение изменить договор или расторгнуть его в зависимости от конкретной ситуации, от конкретного договора, что является более приемлемым.

По ст. 451 ГК РФ договор судом может быть расторгнут, а при наличии необходимых условий – изменен, только при наличии следующих условий:

⁷⁶ Дудко А.Г. Правовая адаптация долгосрочных договоров к изменившимся обстоятельствам : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. - М., 2002. С. 10.

⁷⁷ Богданов Е.В. Проблемы нестабильности гражданско-правового договора // Журнал российского права. 2011. № 3. С. 44.

⁷⁸ Очхаев Т. Г. К вопросу о некоторых проблемах отечественного института существенного изменения обстоятельств и перспективах оптимизации позитивного регулирования // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 8. С. 134.

⁷⁹ Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 1994 год [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.04.2017).

- в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
- изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;
- исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;
- из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Первое условие означает, что стороны, заключая договор, предполагают, что сохранятся, существующие условия либо их изменения будут несущественными.

Стоит отметить, что необходимо отсутствие наличия воли сторон на исполнение договора в существенно измененных обстоятельствах. При этом не обязательно прямо указывать в самом договоре, или в виде оговорки к договору, несогласие сторон продолжать договорные отношения при изменении обстоятельств. Под условием договора понимается волевая модель (фрагмент общей договорной программы) поведения сторон⁸⁰, и в случае, если воля сторон очевидна ее закрепление не обязательно, волеизъявлением будет сам факт заключения договора⁸¹.

Комментируя второе условие, М. И. Брагинский указывал, что здесь речь идет об особой ситуации, причины, создания которой лежат за

⁸⁰Красавчиков О. А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции [Электронный ресурс] // Антология уральской цивилистики, 1925 - 1989. Сборник статей. – М. : Статут, 2001. - С. 166-182. - Электрон. версия печат. публ. // Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК». URL: <http://lawlibrary.ru> (дата обращения 21.04.2017).

⁸¹Фролов А. И. Существенное изменение обстоятельств как основание изменения и расторжения договора: признаки и условия реализации // Вестник НГУ, серия: Право, 2015. Том 11, вып. 1. С. 84.

пределами действий контрагентов и вследствие этого от них не зависят.⁸²

В литературе высказывается мнение о том, что условие непреодолимости не совсем корректно, так как в законе не определена степень непреодолимости, следовательно, неясно, какие действия должна принять сторона для того, чтобы изменения не наступили. В. П. Мозолин предлагает заменить формулировку закона на «существенное изменение обстоятельств должно находиться за пределами и вне контроля заинтересованной стороны договоры»⁸³.

Третье условие: исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Это условие является основой расторжения и изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Оно направлено на достижение равновесия сторон договора, а так же на предупреждение злоупотребления правом путем ущемления прав и интересов стороны, подвергнувшейся изменению обстоятельств.

Последнее условие, зафиксированное в абз. 4 п. 2. ст. 451 ГК РФ, содержит презумпцию о том, что заинтересованная сторона не должна нести риск изменения обстоятельств, поэтому доказательства того, что такой риск заинтересованной стороны существует, должен представлять контрагент.

Если отсутствует хотя бы одно из перечисленных условий, в иске о расторжении будет отказано.

Согласно п. 3 ст. 451 ГК РФ стороны при расторжении договора судом в связи с существенным изменением обстоятельств вправе потребовать определения последствий расторжения договора, исходя из необходимости

⁸²Брагинский М. И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 5: в 2 т. Т. 1. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. – М.: Статут, 2006. С. 449.

⁸³ Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. В. П. Мозолиной, М. Н. Малеиной. – М.: Норма-Инфра, 2004. С. 589

справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с неисполнением этого договора. Таким образом, убытки заинтересованной стороне не возмещаются, происходит лишь справедливое распределение расходов.

ГЛАВА 3. РАСТОРЖЕНИЕ И ИЗМЕНЕНИЕ ДОГОВОРА ВО ВНЕСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

3.1 Односторонний отказ от договора

В Германском Гражданском Уложении одностороннему отказу от договора посвящена отдельная глава, согласно которой право на односторонний отказ должно быть предоставлено стороне договором; при этом сторона, отказывающаяся от договора, должна выплатить неустойку. Так же в § 355 ГГУ предусмотрено, что право на отказ может быть реализовано только в течение определенного срока, установленного договором или другой стороной⁸⁴.

В Единообразном торговом кодексе США нормы об одностороннем отказе от договора не систематизированы. Так право на отказ от договора упоминается в ст. 2-703, согласно которой отказ является средством правовой защиты продавца от неправомерных действий покупателя. В ст. 2-708 регулируются правила возмещения убытков в результате одностороннего отказа от договора⁸⁵.

В законодательстве Российской Федерации термин «односторонний отказ от договора» впервые был употреблен в ГК РСФСР 1922 г., однако, в нем указывалось лишь на возможность отказа. В ГК РСФСР 1964 г. его употребление было уже более осознанным, в ст. 233 ГК, указывалось, что стороны могут отказаться от договора по взаимному согласию, если это не противоречит актам планирования⁸⁶.

В ныне действующем Гражданском кодексе право на отказ от договора закреплено в ст. 450.1, в данной норме предусмотрено, что сторона, которая имеет право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) в

84 Гражданское уложение Германии : *Bürgerliches Gesetzbuch Deutschlands* // Справочник Юриста. URL: <https://www.sudru.ru/нормативная-база/исторические-нормативные-акты/471385-гражданское-уложение-германии-burgerliches-gesetzbuch-deutschlands-mit> (дата обращения: 02.03.2017).

85 Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран : сборник нормативных актов: гражданские и торговые кодексы : [учеб. пособие для студ. юрид. спец. вузов : переводы] / ред. В. К. Пучинский, М. И. Кулагин. - Москва : Университет дружбы народов, 1986. С. 310.

86 Гражданский кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 11.06.1964 ред. от 26.11.2001 // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.05.2017).

силу закона или договора, может быть ей осуществлено путем уведомления другой стороной.

В ст. 450.1 законодатель также делает отсылку к ст. 310 ГК РФ, которая, в свою очередь, регулирует односторонний отказ от исполнения обязательства. В связи с этим необходимо определить соотношение понятий отказ от обязательства и отказ от договора.

Согласно ст. 307 ГК РФ под обязательством понимается правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, либо воздержаться от него, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В свою очередь, под договором понимается соглашение между лицами, влекущее возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Так же согласно ст. 307 ГК РФ договор является одним из оснований возникновения обязательства.

Таким образом, отказ от договора направлен на прекращение заключенного между сторонами соглашения, что, в свою очередь, приводит к прекращению обязательства, возникшего из договора. Односторонний отказ от исполнения обязательства направлен на прекращение определенного правоотношения, но не договора.

Следовательно, отказ от договора и отказ от исполнения обязательства не тождественны между собой.

Односторонний отказ от исполнения договора является одной из составных частей института расторжения и изменения договора.

Как нами уже было изучено в предыдущих главах, изменение и расторжение договора может происходить либо с обязательным участием суда либо без такового. Исходя из этого, в литературе происходит классификация способов изменения и расторжения договора на

юрисдикционные и неюрисдикционные⁸⁷.

Так к юрисдикционным относятся: расторжение и изменение договора по требованию одной из сторон (только с участием судебного органа), изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств (суд участвует только в том случае, если не достигнуто соглашение между сторонами).

Неюрисдикционными способами являются изменение и расторжение договора по соглашению сторон. Так же в ст. 450.1 ГК РФ установлено, что договор прекращается с момента получения стороной уведомления от другой стороны об отказе от договора. Следовательно, здесь также не предусмотрено участие суда, что позволяет нам отнести односторонний отказ от договора к неюрисдикционным основаниям изменения и расторжения договора.

Право на отказ от договора представляет собой секундарное право, которое реализуется в форме односторонней сделки. Если его применение связано с нарушением субъективного права вследствие неправомерного поведения одной из сторон, то отказ от договора представляет собой меру оперативного воздействия для нарушившей стороны, оставаясь секундарным правом для другой стороны⁸⁸.

Например, в случае, указанном в ст. 405 ГК: если в результате просрочки исполнения должником, кредитор потерял интерес в исполнении, он имеет право отказаться и потребовать убытки, отказ от договора представляет собой меру оперативного воздействия.

Можно выделить несколько оснований одностороннего отказа от договора. Некоторые авторы подразделяют основания на две группы: отказ от договора в связи с отсутствием интереса к исполнению у одного из контрагентов и (или) нецелесообразности исполнения договора; в связи с

⁸⁷ Егорова М. А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2010. С. 236

⁸⁸ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - 2-е изд., стереотип. - М.: Статут, 2001. С. 133

неправомерным поведением другого контрагента по договору⁸⁹.

К первой группе, согласно данной классификации, относится отказ в случае указания на его возможность в договоре, либо в случае указания на него в законе, при отсутствии вины стороны. Например, ст. 699 ГК РФ дает право сторонам любое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока⁹⁰. В данной норме речь идет только о потере интереса в дальнейшем существовании договора.

В свою очередь вторая группа включает в себя отказ именно вследствие нарушения договора стороной. Например, согласно ст. 515 ГК РФ в случае невыборки товара покупателем поставщик имеет право отказаться от исполнения договора.

Вторую группу оснований необходимо отличать от расторжения и изменения договора по требованию одной из сторон в связи с существенным нарушением договора. И в том, и в другом случае речь идет о нарушениях. Однако для того, чтобы воспользоваться отказом от договора, стороне должно быть предоставлено данное право законом или договором, а при расторжении и изменении договора по требованию одной из сторон в связи с существенным нарушением должно непосредственно присутствовать нарушение, признанное существенным.

В. В. Витрянский выделяет шесть групп оснований, в которых возможно воспользоваться односторонним отказом от договора⁹¹: случаи, когда стороны или одна из сторон наделяется правом одностороннего отказа от договора; случаи, в которых сторона наделена правом на односторонний отказ от договора в результате нарушения допущенного контрагентом; случаи, когда отказ от договора связан с обстоятельствами, не зависящими от воли сторон; случаи предположения о неспособности стороны исполнить

⁸⁹ Устинов Р. Е. О праве стороны на односторонний отказ от договора // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2007. № 4 (13). С. 49.

⁹⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14 - ФЗ (в посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

⁹¹ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 1. Общие положения. - М.: Статут, 2011. С. 440-441.

обязательство; случаи, когда отказ от договора обусловлен природой обязательств (бессрочный, фидуциарный договор); случаи, когда отказ от договора рассматривается, как дополнительное средство защиты.

Классификация В. В. Витрянского является более подробной, так первую и пятую группы оснований входят в первую группу по классификации, приведенной Р. Е. Устиновым: в случае указания на возможность отказа в договоре, либо в случае указания на него в законе, при отсутствии вины стороны. Остальные основания, выделенные В. В. Витрянским, возможно включить во вторую группу оснований первой приведенной классификации.

Согласно ст. 450.1 односторонний отказ от договора происходит путем уведомления уполномоченной стороной контрагента.

В законе не установлено специальной формы, выражения отказа от исполнения договора и порядка извещения, из чего следует, что уведомление может быть выражено как в устной, так и в письменной форме.

Однако необходимо учитывать, что сторона, отказывающаяся от договора (отправитель), несет риск неполучения уведомления, за исключением случаев, когда сообщение не получено по вине лица, которому оно было направлено⁹².

В ГК РФ установлено требование к поведению стороны, которая реализует предоставленное ей законом или договором право на односторонний отказ от договора: она должна действовать добросовестно и разумно в установленных пределах. Данное требование созвучно положению, зафиксированному в п. 3 ст. 1 и ст. 10 ГК РФ.

В п. 5 ст. 450.1 ГК РФ закреплён принцип эстоппель (estoppel), под которым понимается лишение стороны права ссылаться на какие-либо факты, оспаривать или отрицать их ввиду ранее ею же сделанного заявления об обратном в ущерб противоположной стороне в процессе судебного

⁹² О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22. 10. 2016 г. N 54 // Рос. газ. 2016. 5 декабря (№ 275). С. 21.

разбирательства⁹³.

Данный принцип возник в системе общего права, позднее распространившись на континентальную правовую систему, как принцип запрета несовместимого поведения⁹⁴.

Правовое закрепление принцип эстоппель имеет и в международном праве. Например, в ст. 3.12 Принципов международных коммерческих договоров указано, что, если сторона, которая вправе отказаться от договора, прямо или в подразумеваемом виде подтверждает договор после того, как начал течь период времени для уведомления об отказе от договора, отказ от договора не допускается⁹⁵.

Другими примерами принципа эстоппеля в российском законодательстве являются следующие нормы: п. 5 ст. 166 и п. 3 ст. 432 ГК РФ.

Из содержания п. 5 ст. 450.1 ГК РФ следует, что сторона, имеющая право на отказ от договора, которая подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, утрачивает право на отказ по тем же основаниям в будущем.

Данная норма направлена на пресечение злоупотребления правом на отказ от договора. Действительно, если сторона, имеющая право на отказ от договора, подтверждает действие договора, она не желает прекращения договора в связи с возникшими обстоятельствами.

Например, в постановлении Второго арбитражного апелляционного суда по делу № А29-157/2016, суд указал, что направление истцом ответчику письма о расторжении договора аренды, нельзя рассматривать как юридический факт, повлекший прекращение договорных отношений, так как

⁹³ Седова Ж.И., Зайцева Н.В. Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации. – М. : Статут, 2014. С. 2.

⁹⁴ Еременко В. И. Перспективы развития прецедентного права в России // Адвокат. 2013. № 6. С. 20.

⁹⁵ Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 1994 год [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.05.2017).

совершение сторонами договора действий, свидетельствующих о продолжении арендных отношений, после направления в соответствии со ст.610 ГК РФ уведомления о прекращении договора аренды, продленного на неопределенный срок, характеризует договор аренды как действующий⁹⁶.

Согласно п. 2 ст. 450.1 ГК РФ односторонний отказ от договора, если сторона имеет предоставленное ей законом или договором право на отказ, влечет изменение или расторжение договора.

Договор считается прекращенным с момента получения контрагентом уведомления об отказе от договора, направленного уполномоченной стороной, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ данное уведомление считается полученным в момент, когда оно было доставлено контрагенту или его представителю либо было направлено, но по обстоятельствам, не зависящим от стороны, реализующей свое право на односторонний отказ от договора, не было вручено, либо адресат не ознакомился с ним.

В законе установлены специальные сроки, в которые должно быть направлено уведомление об одностороннем отказе от договора. Так в п. 3 ст. 977 ГК РФ предусмотрено, что сторона, отказывающаяся от договора поручения, должна уведомить другую сторону о прекращении договора не позднее чем за 30 дней, если договором не предусмотрен более длительный срок.

В ситуации, когда отказ от договора происходит в случае отсутствия лицензии на осуществление деятельности или членство в саморегулируемой организации, необходимые для исполнения обязательства по договору, сторона, отказывающаяся от договора, имеет право на возмещение убытков за счет контрагента.

⁹⁶ Постановление Второго Арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 N 02АП-2399/2016 по делу N А29-157/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.05.2017).

В случаях, когда односторонний отказ от договора не предусмотрен законом или договором, либо если не соблюдены требования к их совершению отказа, то отказ не влечет юридических последствий, на которые он был направлен⁹⁷.

3.2 Плата за отказ от договора.

Односторонний отказ от договора представляет собой исключение из принципа недопустимости отказа от исполнения обязательства, предусмотренного в ст. 310 ГК РФ. Данная норма находится в 3 разделе ГК РФ, который посвящен обязательствам, в связи с чем, ее распространение на договорные отношения, в частности на главу 29, посвященную изменению и расторжению договора, до 2015 года была спорной.

В литературе выделялось две противоположные позиции: одни авторы придерживались точки зрения о том, что ст. 310 ГК РФ может быть применима к договорным отношениям; другие считали, что п. 3 ст. 450, регулирующий, на тот момент, односторонний отказ от договора, имеет приоритет по отношению к норме об одностороннем отказе от исполнения обязательства.

В обоснование второй точки зрения авторы ссылались на ст. 420 ГК РФ, которая устанавливает, что положения об обязательствах применяются к обязательствам, возникшим из договора, только в том случае, если иное не предусмотрено нормами о договорах. Таким образом установлен приоритет общих положений о договоре, над общими положениями об обязательствах⁹⁸.

⁹⁷ О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22. 10. 2016 г. N 54 // Рос. газ. 2016. 5 декабря (№ 275).

⁹⁸ Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ ; рук. авт. колл., отв. ред. О. Н. Садиков. - 3-е изд., испр., доп. и перераб. с использованием судебно-арбитражной практики. – М. : Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2005. С. 503.

Однако сторонники позиции о применимости норм об обязательствах к изменению и расторжению договора, опровергают приведенный аргумент тем, что ст. 420 распространяет свое влияние только на главу 27 ГК РФ, что позволяет сказать, что ст. 310 распространяет свое действие на ст. 450 ГК РФ⁹⁹.

Данные споры были разрешены после внесения изменений в ГК РФ в соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации: в ГК РФ введена ст. 450.1, которая прямо отсылает к ст. 310 ГК РФ.

В п. 3 ст. 310 ГК РФ предусмотрено, что стороны имеют право установить в договоре необходимость выплаты денежной суммы при одностороннем отказе от обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности (ГК РФ).

Институт платы за отказ от договора известен российскому гражданскому праву из английского права, где он известен как *termination fee*¹⁰⁰. Появление в российском (континентальном) праве институтов общего права, несомненно, требует уяснения их правовой природы.

Плату за односторонний отказ от договора в ст. 310 ГК РФ нельзя назвать полноценной новеллой. Так, в ст. 717 ГК РФ предусмотрено, что заказчик по договору подряда вправе отказаться от договора после уплаты подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Согласно ст. 782 ГК РФ от договора возмездного оказания услуг заказчик может отказаться после оплаты исполнителю фактически понесенных расходов, а исполнитель – после полного возмещения заказчику убытков.

⁹⁹Соменков С. А. Расторжение договора в гражданском обороте: теория и практика / С.А. Соменков; [под ред.: Е.В. Татаринова]. – М. : МЗ Пресс, 2002. С. 102.

¹⁰⁰Хлюстов П. Пять инструментов договорного права [Электронный ресурс] // ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 1. // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.05.2017).

Введенная Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» норма, зафиксированная в п. 3 ст. 310, подвела итог постепенному внедрению института платы за отказ от договора в российское гражданское право.

Законодатель не указывает на правовую природу платы за односторонний отказ от договора, он не называет ее ни неустойкой, ни отступным, говоря лишь об определенной денежной сумме. Под денежной суммой следует понимать абстрактный договорный платеж, осуществляемый при определенных условиях, а именно при наличии намерения отказаться от договора в одностороннем порядке¹⁰¹. В литературе существуют различные точки зрения относительно правовой природы платы за односторонний отказ от договора: одни авторы считают ее неустойкой¹⁰², другие отступным¹⁰³, третьи – отступной неустойкой.

Неустойка представляет собой денежную сумму, установленную законом или договором, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ГК РФ). Отступное, в свою очередь, является одним из способов прекращения обязательства, состоящего в предоставлении должником кредитору взамен исполнения денежных средств (ГК РФ).

Существенным отличием неустойки и отступного является то, что основанием взыскания неустойки является нарушение договора, а отступное может быть передано до данного нарушения. Так же неустойка направлена на компенсацию потерь кредитора от нарушения, а отступное представляет собой замену реального исполнения договора.

¹⁰¹ Тордия И.В., Савченко Законность неустойки и отступного при одностороннем отказе от исполнения договора // Закон и право. 2014. № 12. С. 68.

¹⁰² Егорова М.А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. - 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2010. С. 21.

¹⁰³ Соменков С.А. Институт одностороннего отказа от исполнения договора в условиях реформирования гражданского законодательства // Законы России: опыт, теория, практика. 2014. N 14. С. 87 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.05.2017).

Отступная неустойка выделяется авторами в рамках ст. 396 ГК РФ, которая устанавливает возможность установления в договоре неустойки в качестве отступного. Особенностью такой неустойки А. Г. Карапетов считает то, что она может быть уплачена должником по собственной инициативе¹⁰⁴.

Приравнивание платы за отказ от договора к неустойке нам кажется некорректным. Неустойка, как уже было сказано, является формой юридической ответственности, ее наложение связано с нарушением договора, в то же время односторонний отказ от договора возможен только в случаях, установленных законом или договором, следовательно, он не может быть противоправным.

Так, С.Ю. Филиппова указывала, что необходимость возмещения контрагенту потерь связанных с односторонним отказом от договора является платой, которую должна предоставить управомоченная на отказ от договора сторона за то, что она предпочла достичь свою правовую цель иными средствами либо вовсе отказалась от достижения первоначальной цели, что никак нельзя назвать юридической ответственностью¹⁰⁵.

В литературе и судебной практике плата за односторонний отказ от договора нередко признавалась отступным, так, например, в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2014 г. № 17АП-14957/2013-АК по делу № А60-29194/2013 указано: «выплата отступного со стороны арендатора при отказе от договора аренды», таким образом, видно, что суд смешал понятие отступного и понятие платы за отказ от договора¹⁰⁶. Однако, данная позиция также не кажется нам правильной.

¹⁰⁴ Карапетов А. Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве . - М.: Статут, 2005. С. 252.

¹⁰⁵ Филиппова С.Ю. Частноправовые средства организации и достижения правовых целей. – М. : Статут, 2011. С. 320.

¹⁰⁶ Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2014 г. № 17АП-14957/2013-АК по делу № А60-29194/2013 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 02.05.2017)

Соглашение об отступном заключается отдельно от основного договора в том случае, когда выяснятся обстоятельства, препятствующие исполнению обязательства или исключающие его. В свою очередь условие о плате при одностороннем отказе от договора устанавливается в самом договоре. Следовательно, обязанность по предоставлению платы за отказ от договора возникает с момента заключения договора, в то время как правила об отступном вступают в силу только при наступлении определенных обстоятельств.

Еще одним отличием отступного от платы за отказ от договора является то, что в случае прекращения обязательства путем выплаты отступного оно прекращается в момент предоставления данной выплаты, в то время как прекращение обязательства путем одностороннего отказа от него, оно прекращается в момент получения уведомления уполномоченной стороны¹⁰⁷. Кроме того, в отличие от отступного, плата за отказ от договора не заменяет собой исполнение обязательства.

Существуют и другие точки зрения на правовую природу платы за односторонний отказ от договор. Так, Е.А. Оболонкова считает ее реализацией принципа равенства сторон. Она обращает внимание на то, что наличие у одной стороны преимущества в виде права на односторонний отказ является основанием для перераспределения имущественных последствий прекращения обязательства в пользу другой стороны, которая не имеет данного преимущества¹⁰⁸. Д.В. Добрачев предполагает, что плата за отказ от договора является платой за выход т. е., можно сказать, что она является «ценой закрытия сделки»¹⁰⁹.

¹⁰⁷ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.06.2014 N 2826/14 по делу N A57-2430/2011 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2014. - № 10. С. 180.

¹⁰⁸ Оболонкова Е. Односторонний отказ от исполнения обязательства: вопросы классификации // Хозяйство и право. 2010. № 2. С. 16-22.

¹⁰⁹ Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства : научно-практическое пособие. – М. : Юстицинформ, 2012.. С. 82.

На наш взгляд более правильной является позиция А.Г. Карапетова, который считает, что плата за отказ от договора представляет собой компенсационную выплату за реализацию секундарного права и является уникальным институтом гражданского права¹¹⁰.

Данная позиция представляется нам наиболее верной, так как предусмотренная законом или договором плата в случае отказа от договора призвана именно компенсировать потери не управомоченной стороне.

Данный характер выплаты прослеживается исходя из содержания ст. 717 ГК РФ, которая устанавливает порядок подсчета имущественных потерь подрядчика, согласно которому наряду с вознаграждением за выполненный объем работ, также взыскиваются убытки в виде разницы между данной платой и общей суммой вознаграждения за всю работу, т. е. компенсировать неполученные доходы.

Таким образом, при одностороннем отказе от договора управомоченная сторона своими действиями, в определенной степени, нарушает экономические интересы и права другой стороны, но, так как она это делает правомерно, плата за отказ от договора не может являться неустойкой. Также данная выплата не является основанием для прекращения обязательства, следовательно, и отступным ее назвать нельзя.

Однако, плата за отказ от договора возмещает другой стороне понесенные убытки, которые она претерпела в результате реализации управомоченной стороной права на односторонний отказ от договора.

Обязанность по выплате платы за односторонний отказ от договора у управомоченной стороны возникает в результате осуществления права на односторонний отказ от исполнения обязательства с момента осуществления такого отказа: первоначальное обязательство прекращается и возникает новое - по выплате определенной денежной суммы.

¹¹⁰ Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве : дис. на соискание ученой степени д-ра юрид. наук: 12.00.03 // Бесплатная электронная библиотека (Авторефераты, диссертации, методички, учебные программы, монографии). URL: <http://diss.seluk.ru> (дата обращения 02.05.2017).

Правила о плате за односторонний отказ от договора действует не во всех случаях отказа от договора, которые можно разделить на два вида: отказ в связи с отсутствием интереса к исполнению у стороны договора и в связи с неправомерным поведением контрагента¹¹¹. Так в случае отказа от договора по второй группе оснований плата не взимается. Также плата не взимается, если в законе имеется императивная норма, предусматривающая для стороны односторонний отказ от договора, например, ст. 610 ГК РФ¹¹².

Плата за односторонний отказ от договора должна быть разумной и обоснованной, соответствовать неблагоприятным последствиям, которые понесла сторона в результате отказа управомоченной стороны, в противном случае, если установлены факты недобросовестности стороны при реализации права на отказ от договора, суд имеет право отказать во взыскании данной платы полностью или частично¹¹³.

Постановлением Пленума Верховного суда от 22 ноября 2016 года №54 не указаны признаки недобросовестности, которые необходимы для уменьшения рассматриваемой платы.

Необходимо отметить, что ранее у судов была другая позиция относительно данного вопроса. Так, ранее, в Постановлении Пленума ВАС от 14 января 2014 года № 16 указывалось, что с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и его условий в целом, плата за отказ от договора, которая явно несоразмерна потерям другой стороны, не взыскивается в отношении слабой стороны договора, которая осуществляет свое право на односторонний отказ¹¹⁴. В данный момент указания на слабую сторону отсутствуют.

¹¹¹ Устинов Р.Е. О праве стороны на односторонний отказ от договора // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2007. № 4 (13). С. 49

¹¹² О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22. 10. 2016 г. N 54 // Рос. газ. 2016. 5 декабря (№ 275). С. 21.

¹¹³ Там же С. 21.

¹¹⁴ О свободе договора и ее пределах : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14. 03. 2014 г. N 16 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014 . -№ 5 (май). С. 86..

Ни в законе, ни в судебной практике нет указания на то, может ли суд самостоятельно принять решение об уменьшении платы за отказ от договора либо полностью отказать во взыскании данных выплат. Например, для снижения суммы взыскиваемой неустойки от должника, осуществляющего предпринимательскую деятельность, требуется заявление (ГК РФ). Можно предположить, что раз законодателем ничего не говорится о заявлении стороны, суд может действовать в данной ситуации по своему усмотрению.

Таким образом плата за односторонний отказ от договора все еще является новым, мало разработанным институтом для российского гражданского права. В его применении, а также в определении его правовой природы много пробелов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе сформулированных во введении к работе задач и проведенном исследовании можно сделать следующие выводы.

Расторжение и изменение договора является важным и неотъемлемым институтом гражданского права.

Проанализировав подходы авторов к понятию расторжения договора, следует прийти к выводу, что под расторжением договора понимается волевое действие в виде двух(много)сторонней сделки или юридического акта, направленное на прекращение обязательств сторон на будущее время, по частично или полностью неисполненному договору, в свою очередь изменение договора характеризуется тем, что при сохранении сущности договора изменяются некоторые его условия.

Способы изменения и расторжения договора подразделяются на юрисдикционные (судебный порядок) и неюрисдикционные (внесудебный порядок). К неюрисдикционным способам расторжения и изменения договора относится: расторжение договора по соглашению сторон, а также односторонний отказ от договора. В свою очередь к юрисдикционным способам относятся: расторжение и изменение договора по требованию одной из сторон; расторжение и изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Односторонний отказ от договора возможен только в случаях, установленных в законе или в договоре.

Право на отказ от договора представляет собой секундарное право, которое реализуется в форме односторонней сделки. Однако если его применение связано с нарушением субъективного права, то отказ от договора представляет собой меру оперативного воздействия для нарушившей стороны, оставаясь секундарным правом для другой.

В договоре, согласно ст. 310 ГК РФ стороны могут предусмотреть внесение управомоченной на отказ от договора стороной платы за данные

действия. Природа платы за отказ от договора является дискуссионной. При рассмотрении различных подходов к данному вопросу необходимо прийти к выводу, что более приемлемой является позиция А. Г. Карапетова, который говорит о том, что плата за односторонний отказ от договора является платой за осуществление секундарного права.

Расторжение и изменение договора по требованию одной из сторон происходит по следующим основаниям: при существенном нарушении стороной договора; в иных случаях указанных в законе или в договоре.

Понятие существенного нарушения договора зафиксировано в п. 2 ст. 450 ГК РФ. При анализе международного законодательства нами был сделан вывод о том, что данное определение дефиниции «существенное нарушение договора» не является достаточно конкретизированным и оставляет не урегулированными такие моменты, как момент наступления ущерба. Однако, оно включает в себя основополагающие принципы данной категории, а неохваченные моменты компенсируются судебной практикой.

Способ расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств зафиксирован в ст. 451 ГК РФ, согласно данной норме, существенным изменением признаются такие изменения обстоятельств, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был заключен на значительно отличающихся условиях.

Необходимо отметить, что понятие «существенное изменение обстоятельств» существует не только в ГК РФ, но и в других законах, например, в федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»¹¹⁵. В данном законе это определение отличается от того, которое зафиксировано в ГК РФ, что влечет за собой проблемы применения данного термина.

¹¹⁵ Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений (в посл. ред.) №39-ФЗ от 25.02.1999 // СЗ Российской Федерации. 1999 . № 9. Ст. 1096.

В первую очередь, при расторжении договора данным способом суд должен именно расторгнуть договор, а его изменение возможно только в исключительных случаях. Нам кажется это не целесообразным, т. к. стороны при заключении договора были намерены его исполнить и, следовательно, изменение договора наиболее способствуют достижению необходимых результатов.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что институт изменения и расторжения договора в ГК РФ урегулирован достаточно полно и подробно. Однако существуют пробелы в действующем законодательстве, например, отсутствует единообразное правовое регулирование термина «существенное изменение обстоятельств», также отсутствует единая судебная практика по применению института изменения и расторжения договора.

В доктрине существуют спорные вопросы, связанные с понятием и правовой природой изменения и расторжения договора, с категорией ущерба в рамках понятия существенное нарушение договора одной из сторон договора, с правовой природой платы за односторонний отказ от договора.

В данной работе предприняты попытки разрешения данных вопросов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 федер. закон № 95 (в посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 30. – Ст. 3012.
2. Гражданский кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : утв. ВС РСФСР 11.06.1964 ред. от 26.11.2001 // Справочная правовая система «Консультант Плюс»
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 федер. закон № 51 (в посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 330.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 федер. закон № 14 (в посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 федер. закон № 138 (в посл. ред.) // Собрание законодательства РФ.- 2002.- № 46. - Ст. 4532.
6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 федер. закон № 188 (в посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть 1). - Ст. 14.
7. Конвенция организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров . - Вена, 11.04. 1980 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»
8. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений (в посл. ред.) федер. закон №39 от 25.02.1999 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999 . - № 9. - Ст. 1096.

9. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) 1994 год // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» /

II. Специальная литература:

10. Аннеков, Н. Система русского гражданского права [Электронный ресурс]. Т. 3. Права обязательственные / Н. Аннеков - 2-е изд., пересмотр. и доп. – Санкт-Петербург: Типография М.М. Стасюлевича, 1901 // Классика российского права / Справочно-ПС «Консультант Плюс».- Режим доступа: <http://civil.consultant.ru>. - Загл. с экрана.

11. Архипова, О. А. О соотношении правовых понятий «Прекращение договора» и «Расторжение договора» в гражданском и трудовом праве / О.А. Архипова, Т.Ю. Лузянин // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Изд-во Томского университета, 2014. - С. 5-8.

12. Барановская, И. Г. Правовое регулирование изменения и расторжения договора аренды земельного участка / И. Г. Барановская // Право и политика. - 2015. - № 4. - С. 583-586.

13. Богданов, Е. В. Проблемы нестабильности гражданско-правового договора / Е. В. Богданов // Журнал российского права. - 2011. - № 3. С. 42-49.

14. Богданова, Е. Е. Защита прав и интересов в договорных отношениях / Е. Е. Богданова. - Москва : ЮНИТИ : Закон и право, 2008. - 247 с.

15. Брагинский, М. И. Договорное право. Кн. 1. Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. - 3-е изд., стер. - Москва : Статут, 2011 - 845.

16. Брагинский, М. И. Договорное право. Кн. 5: в 2 т. Т. 1. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований / М. И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М: Статут, 2006. - 736 с.

17. Гаврилов, Э. О порядке изменения и расторжения договора : комментарий к ст. 452 ГК РФ / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. - 2016. - № 5. - С. 27-32.

18. Гайдар, Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории / Е.Т. Гайдар. - 2-е изд. - Москва: Дело, 2005. - 655 с.
19. Гасников, К. Д. Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств: теоретические и практические аспекты / К. Д. Гасников // Журнал российского права. - 2016. - № 10. - С. 46-55.
20. Гомола, А. И. Гражданское право : учеб. для студентов учреждений среднего проф. образования, обучающихся по правоведческим специальностям / А. И. Гомола. - Москва : Академия, 2005. - 405.
21. Гражданско-правовые договоры / [сост. О. М. Оглоблина, М. Ю. Тихомиров ; общ. ред. М. Ю. Тихомирова]. - Москва : Издание г-на Тихомирова М. Ю., 2007. - 254 с.
22. Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран : сборник нормативных актов: гражданские и торговые кодексы : [учеб. пособие для студ. юрид. спец. вузов : переводы] / ред. В. К. Пучинский, М. И. Кулагин. - Москва : Университет дружбы народов, 1986. - 384с.
23. Гражданское уложение Германии : Burgerliches Gesetzbuch Deutschlands // Справочник Юриста. - Режим доступа: <https://www.sudru.ru>.
24. Грибанов, В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов [науч. ред.: В.С. Ем] . - 2-е изд., стереотип. - Москва: Статут, 2001. - 411 с.
25. Добрачев, Д. В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие / Д. В. Добрачев. - Москва : Юстицинформ, 2012. - 280 с.
26. Договоры в социалистическом хозяйстве / Ленингр. гос. ун-т им. Жданова; [отв. ред.: Иоффе О.С.]. - Москва: Юридическая литература, 1964. - 495, [3] с.

27. Дудко, А. Г. Правовая адаптация долгосрочных договоров к изменившимся обстоятельствам: автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Дудко А. Г. - Москва, 2002. - 28 с.
28. Егорова, М. А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора / М. А. Егорова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Статут, 2010. - 527 с. : табл., схем. - (Statut Publishers).
29. Егорова, М. А. Правовая природа расторжения договора / М.А. Егорова // Юрист. – 2013. – № 17. – С. 10-15.
30. Егорова, М.А. Прекращение обязательств: опыт системного исследования правового института / М. А. Егорова -Москва : Статут, 2014. - 753 с.
31. Еременко, В. И. Перспективы развития прецедентного права в России / В. И. Еременко // Адвокат. - 2013. - № 6. - С. 17-26.
32. Зейц, А. Г. Влияние изменившихся обстоятельств на силу договоров (clausula rebus sic stantibus) [Электронный ресурс] / А. Г. Зейц // Отрасли права : аналитический портал. - Режим доступа: <http://отрасли-права.рф>.
33. Заменгоф, З. М. Изменение и расторжение хозяйственных договоров / З. М. Заменгоф. - Москва : Юридическая литература, 1967. - 142, [2] с.
34. Исаков, В. Б. Юридические факты в российском праве: учеб. пособие / В. Б. Исаков. - Москва : Юридический дом «Юстицинформ», 1998. - 48 с.
35. Иоффе, О. С. Советское гражданское право: курс лекций. Общая часть. Право собственности. Общее учение об обязательстве: учеб. пособие. - Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1958. - 511с.
36. Кабалкин, А. Изменение и расторжение договора / А. Кабалкин // Российская юстиция. - 1996. - № 10. - С. 34-38.
37. Каменецкая, М. С. Существенное нарушение договора контрагентом как основание его расторжения / М. С. Каменецкая // Законодательство. - 2004. - №10. - С. 7-14.

38. Карапетов, А. Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве / А. Г. Карапетов. - М.: Статут, 2005. - 286 с.

39. Карапетов, А. Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве: дис. на соискание ученой степени д-ра юрид. наук: 12.00.03 / Карапетов Артем Георгиевич // Бесплатная электронная библиотека (Авторефераты, диссертации, методички, учебные программы, монографии). - Режим доступа: <http://diss.seluk.ru>.

40. Кокоева, Л. Т. Гражданско-правовая ответственность сторон по договору аренды земельных участков с участием субъектов малого и среднего предпринимательства / Л. Т. Кокоева // Аграрное и земельное право. - 2016. - № 1. - С. 95-98.

41. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / М.И. Брагинский, С. Н. Братусь и др.; [отв. ред.: С. Н. Братусь, О. Н. Садиков]. - 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Юридическая литература, 1982. - 680 с.

42. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ ; рук. авт. колл., отв. ред. О. Н. Садиков. - 3-е изд., испр., доп. и перераб. с использованием судебной-арбитражной практики. - Москва : Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2005. - 1061 с.

43. Красавчиков, О. А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции [Электронный ресурс] / О. А. Красавчиков // Антология уральской цивилистики, 1925 - 1989. Сборник статей. – Москва : Статут, 2001. - С. 166-182. - Электрон. версия печат. публ. // Юридическая научная библиотека издательства «СПАРК». - Режим доступа : <http://lawlibrary.ru>.

44. Кузнецов, Д. В. Расторжение договора и отказ от договора в гражданском законодательстве [Электронный ресурс] / Д. В. Кузнецов // Право и экономика. - 2004. - № 9 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

45. Малофеев, А. О. О средствах правовой защиты слабой стороны договора / А. О. Малофеев // Законодательство. - 2016. - № 5. - С. 16-20.
46. Мейер, Д. И. Русское гражданское право : [в 2 ч.: по исправленному и дополненному 8-му изданию, 1902 г.] / Д. И. Мейер. - Москва : Статут, 2003. - 829, [1] с.
47. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. В. П. Мозолиной, М. Н. Малеиной. - Москва : Норма-Инфра, 2004.- 648с.
48. Новицкий, И. Б. Роль советского гражданского права в осуществлении хозрасчета и режима экономии / И. Б. Новицкий. - Москва: Госюриздат, 1955. - 206 с.
49. Об обязательствах по договорам // Свод Законов Российской Империи. В 5 кн. Кн. 3. Том X. - [Электронный ресурс] . - Санкт-Петербург: Русское книжное товарищество «Деятель», 1912 // Классика Российского права / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://civil.consultant.ru>. - Загл. с экрана.
50. Оболонкова, Е. Односторонний отказ от исполнения обязательства: вопросы классификации / Е. Оболонкова // Хозяйство и право. - 2010. - № 2. - С. 16-22.
51. О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР, принятое на IV сессии 31 октября 1922 года : Гражданский кодекс РСФСР [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / ПСС «Техэксперт». - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>.
52. Ожегов, С. И. Словарь русского языка : около 53000 слов / С. И. Ожегов ; под общ. ред. Л. И. Скворцова. - Москва : ОНИКС 21 век : Мир и образование, 2003. - 895 с.
53. Отнюкова, Г. Д. Исполнение обязательств // Российская юстиция. - 1996. - № 4. - С. 16-19.

54. Очхаев, Т. Г. К вопросу о некоторых проблемах отечественного института существенного изменения обстоятельств и перспективах оптимизации позитивного регулирования / Т. Г. Очхаев // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2016. - № 8. - С. 122-149.
55. Памятники средневекового права России: Русская правда и Псковская Судная грамота / сост. С.А. Бердникова. - Красноярск : СИБУП, 2006. - 146 с.
56. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права . В 3 т. Т. 3 / К. П. Победоносцев; [под ред.: В.А. Томсинов]. – Москва : Зерцало, 2003. - 608 с.
57. Понажев, Ю. О. Проблемы расторжения кредитного договора / Ю. О. Понажев // Право и политика. - 2015. - № 6. - С. 843-847.
58. Постатейный научно-практический комментарий части первой Гражданского кодекса РФ (с изменениями и дополнениями на 1 апреля 2001 г.) [Электронный ресурс] / под общ. ред. А. М. Эрделевского // Региональный стандарт. - Режим доступа: <http://regstandart.ru>.
59. Проект Гражданского уложения / сост. Р. С. Бевзенко, В.А. Хохлов. – Тольятти : ВУиТ, 2006. - 451 с.
60. Свод Законов Российской Империи [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://civil.consultant.ru>.
61. Седова, Ж. И. Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации / Ж. И. Седова, Н. В. Зайцева– Москва : Статут, 2014. – 160 с.
62. Соборное уложение 1649 года. Текст. Комментарий . - Акад. наук СССР, Ин-т истории СССР, Ленингр. отд-ние. - Ленинград : Наука, 1987. - 448 с.

63. Советское гражданское право . Часть 1 : учебник для студентов вузов по специальности «Правоведение» : Допущено М-вом высш. и среднего специального образования СССР / К. К. Лебедев, В. А. Мусин, Е. А. Поссе ; отв. ред.: В. Т. Смирнов, Ю. К. Толстой ; Ленинградский университет им. А. А. Жданова [ЛГУ]. - 2-е изд. испр. и доп. - Ленинград : Ленинградский университет [ЛГУ], 1982 - 414 с.

64. Соменков, С. А. Расторжение договора в гражданском обороте: теория и практика / С.А. Соменков; [под ред.: Е.В. Татаринцева]. – Москва : МЗ Пресс, 2002. - 228 с.

65. Соменков, С. А. Институт одностороннего отказа от исполнения договора в условиях реформирования гражданского законодательства // Законы России: опыт, теория, практика. - 2014. - № 14. - С. 87 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

66. Судебники XV - XVI веков / отв. ред. С. Н. Валк, И. И. Смирнов – Москва: Академия наук СССР. Институт истории, 1952. - 618 с.

67. Тордия, И. В. Законность неустойки и отступного при одностороннем отказе от исполнения договора [Тест] / И. В. Тордия, С. А. Савченко // Закон и право. - 2014. - № 12. - С. 63-69.

68. Тордия, И. В. Расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств [Электронный ресурс] / И. В. Тордия // CYBERLENINKA : Федеральная Резервная Система Банков Знаний. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru>.

69. Устинов, Р. Е. О праве стороны на односторонний отказ от договора / Р. Е. Устинов // Вестник Омского университета. Серия «Право», 2007. - № 4 (13). - С. 48-52.

70. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь современного русского языка : [100000 слов и словосочетаний] / Д. Н. Ушаков. - Москва : Аделант, 2014. - 799 с.

71. Филиппова, С. Ю. Частноправовые средства организации и достижения правовых целей / С. Ю. Филиппова. - Москва : Статут, 2011. - 322с.

72. Фролов, А. И. Существенное изменение обстоятельств как основание изменения и расторжения договора: признаки и условия реализации /А. И. Фролов // Вестник НГУ, серия: Право, 2015. Том 11, вып. 1. - С. 81-90.

73. Хлюстов, П. Пять инструментов договорного права [Электронный ресурс] / П. Хлюстов // ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 1. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

74. Чаусская, О. А. Гражданское право : курс лекций : [для студентов юридических вузов и факультетов] / О. А. Чаусская. - Москва : Эксмо, 2009. - 427, [1] с.

75. Чистяков, К. Е. Изменение и расторжение гражданско-правового договора : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Чистяков К.Е. - Томск, 2002. - 192с.

III. Судебная практика:

76. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22. 10. 2016 г. N 54 // Рос. газ. - 2016. - № 275 (5 декабря). - С. 21.

77. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24. 03. 2016 г. N 7 // Рос. газ. - 2016. - № 70 (4 апреля). - С.13.

78. О свободе договора и ее пределах : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14. 03. 2014 г. N 16 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2014 . - № 5 (май). - С. 85-91.

79. Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой [Электронный ресурс] : информационное письмо Президиума Верховного Арбитражного Суда РФ № 66 от 11.01. 2002 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2002. - № 3 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

80. Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров [Электронный ресурс] : информационное письмо Президиума ВАС РФ номер 14 от 05. 05. 1997 // Федеральные Арбитражные суды Российской Федерации. - Режим доступа: <http://www.arbitr.ru>.

81. Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными : информационное письмо Президиума Верховного Арбитражного Суда РФ от 25.02.2014 № 165 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2014. - № 4, апрель. - С. 86 - 101.

82. Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 N 18-КГ16-102 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации. - Режим доступа : <http://www.supcourt.ru>.

83. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 февраля 2017 г. N Ф06-17199/2016 [Электронный ресурс] . - Документ опубликован не был // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»

84. Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 07.11.2014 по делу N А56-51615/2013 [Электронный ресурс] // Правосудие. Судебная практика России. - Режим доступа: <http://pravosudie.biz>.

85. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 N 02АП-2399/2016 по делу N А29-157/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»

86. Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2014 г. № 17АП-14957/2013-АК по делу № А60-29194/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <http://sudact.ru>.

87. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.06.2014 N 2826/14 по делу N А57-2430/2011 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2014. - № 10. - С. 176-182.

88. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.04.2010 N 1074/10 по делу N А40-90259/08-28-767 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2010. - № 7. - С. 139 - 144.

89. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.01.2000 N 6058/99 по делу N А51-11215/98-17-250 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»

90. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.03.1997 N 1654/96 [Электронный ресурс] // Правосудие. Судебная практика России. - Режим доступа: <http://pravosudie.biz>.

91. Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2013 по делу N А40-71963/12-126-706 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»

92. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2011 по делу N А56-29839/2010 [Электронный ресурс] . - Документ опубликован не был // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»

93. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2011 по делу N А56-43660/2010 [Электронный ресурс] . - Документ опубликован не был // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <http://sudact.ru>.

94. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2013 по делу №А56-75057/2012 [Электронный ресурс] // Судебные нормативные акты РФ. - Режим доступа: <http://sudact.ru>.

95. Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 11 мая 2004 г. N КГ-А40/3263-04 [Электронный ресурс] // Правосудие. Судебная практика России. - Режим доступа: <http://arhiv.pravosudie.biz>.

96. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 26 мая 2009 г. по делу № А33-17618/2008 [Электронный ресурс] . - Документ опубликован не был // Региональное законодательство. - Режим доступа: <http://www.regionz.ru>.